**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-25 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.И.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 13.06.2019 г. поступила жалоба доверителя Ш.А.В. в отношении адвоката Д.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что в 2015-2016 г.г. он заключил с адвокатом ряд соглашений об оказании юридической помощи. Адвокат знала информацию об имущественном, семейном положении заявителя, его работе, финансах, поскольку это было необходимо для оказания юридической помощи. 01.04.2019 г. заявитель ознакомился с материалами гражданского дела, находящегося в производстве мирового судьи с.у. № ….. р-на Т. г.М. и установил, что интересы истца (супруги заявителя) представляет адвокат Д.И.И. Также с 11.04.2019 г. и по настоящее время адвокат представляет интересы процессуального оппонента заявителя в О. городском суде по иску о разделе совместно нажитого имущества и определении места жительства ребёнка. Заявитель считает, что своими действиями адвокат нарушила адвокатскую тайну.

18.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В заседании Комиссии, до начала рассмотрения жалобы по существу, оглашено заявление Ш.А.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката Д.И.И.

Стороны не возражали против прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката Д.И.И. и заявителя Ш.А.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.И. вследствие отзыва доверителем Ш.А.В. жалобы.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.